



POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA

Warszawa, 2018.02.13

Numer postępowania 01/2018/ŁK

**Wykonawcy,
ubiegający się o udzielenie zamówienia**

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **obsługę graficzną Polskiej Organizacji wraz z Zagranicznymi Ośrodkami Polskiej Organizacji Turystycznej, w terminie od momentu podpisania umowy do 31.12.2018 r. Postępowanie nr 01/2018/ŁK**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę **Marka Dembińskiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **The Ideas Marek Dembiński**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę **Marka Dembińskiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **The Ideas Marek Dembiński**, spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała największą liczbę punktów, tj. **76,59**.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały oferty przez
nw. Wykonawców:

ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, Polska
tel. +48 (22) 536 70 70, fax. +48 22 536 70 04, e-mail: pot@pot.gov.pl
Zagraniczne Ośrodki Polskiej Organizacji Turystycznej:

Amsterdam, Berlin, Bruksela, Wiedeń, Kijów, Londyn, Madryt, Moskwa, Nowy Jork, Paryż, Pekin, Rzym, Sztokholm, Tokio.

portale: www.pot.gov.pl; www.polska.travel; www.poland-convention.pl; www.aktualnosciturystyczne.pl; www.edenpolska.pl;
www.pieknywschod.pl; www.ppr.pot.gov.pl; www.zarabiajnaturystyce.pl; www.polskapodajdalej.pl

lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena pkt	Atrakcyjność i zgodność z obowiązującą Księgą Identyfikacji Wizualnej wstępnych projektów graficznych pkt	SUMA
1.	Adah Advertising, ul. Filtrowa 62 m.55, 02-057 Warszawa	29,69	12	41,69
2.	Nfinity.pl sp. z o.o., ul. Wandy 7/4, 53-320 Wrocław	38	3	41
3.	Studio graficzne Papercut, Dawid Gawel, Zabłocie 25/3, 30-701 Kraków	14	6	20
4.	Arfa doradztwo i reklama, ul. Wojciechowska 9, 20-704 Lublin	29,6	12	41,6
5.	Typemofos Maciej Mraczek, ul. Bednarska 19/19, 95-054 Ksawerów	16,96	0	16,96
6.	Grupa Krakusa sp. z o.o., ul. Mościckiego 1, 24-110 Puławy	34,09	30	64,09
7.	The Ideas Marek Dembiński, ul. Miła 25/76, 01-033 Warszawa	39,59	37	76,59
8.	Keino Grupa sp. z o.o., ul. Wespazjana Kochanowskiego 15, 01-574 Warszawa	29,92	13	42,92
9.	PRS Andrzej Multanowski	Oferta	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

	Ekipa Projektowa, ul. Stara 7/18, 00-231 Warszawa Ekipa Projektowa	odrzucona		
10.	Arp Studio s.c., ul. Francuska 52/12,03-905 Warszawa	19,79	13	32,79
11.	2b design Anita Kamila Sochacka, ul. Mleczna 6, 03-667 Warszawa	23,05	17	40,05
12.	Wigo s.c., D. Wieczorek, E. Wieczorek, ul. Zamenhofska 133, 61-131 Poznań	40	13	53
13.	R&D Marketing Solutions, ul. Europejska 3, 05-250 Slupno	21,77	6	27,77
14.	Hyperspace sp z o.o., ul. Św. Marcin 11/8, 61-803 Poznań	15,07	23	38,07

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu oferta Wykonawcy:

- 1. PRS Andrzej Multanowski Ekipa Projektowa** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ze względu na to, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w SIWZ wymagał aby Wykonawca składając ofertę przedstawił cenę za wykonanie całości przedmiotu zamówienia. W związku z ceną przedstawioną przez Wykonawcę, Zamawiający wezwał go na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Z przesłanych Zamawiającemu wyjaśnień wynikało, iż Wykonawca w formularzu ofertowym wpisał kwotę za miesiąc świadczenia usług, nie zaś jak wymagał Zamawiający za całość wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie miał możliwości poprawienia oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, gdyż poprawienie

oferty nie może prowadzić do dostosowania treści oferty do wymagań zamawiającego, wyartykułowanych w treści SIWZ, czyli do rekonstrukcji oświadczenia woli wykonawcy na podstawie wymogów zamawiającego, choć oświadczenie woli zawarte w ofercie nie daje takich podstaw.

W związku z powyższym, oferta została odrzucona ze względu na to, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.


Polskiej Organizacji Kwalifikacyjnej
Robert Andrzejczyk


Biuro Finansowe
Specjalista
Łukasz Królczyk